

**Zpráva o činnosti
revizní komise ČLS pro jednání VS ČLS dne 26.10.2013
za období od 24.března do 23.září 2013**

Zástupce revizní komise se účastnil všech jednání předsednictva v daném období.

V uvedeném období řešila revizní komise dva podněty ze strany členů ČLS.

- 1) Stížnost pana Františka Hegedüse ze dne 2.4.2013
Věc: Školení rozhodčích
Závěrečná zpráva RK – viz příloha č.1
- 2) Podnět ze strany člena TJ Jiskra Humpolec z mimořádného VS ČLS dne 28.4.2013
Věc: rozklíčování jednotlivých položek účtovaných v roce 2012 na účty 512020-
Cestovné a 512022-*Stravné a nocležné*
Odpověď RK – příloha č.2

V příloze zápisu o jednání P-ČLS 5.2013 ze dne 15.8.2013 bylo hospodaření ČLS ke dni 31.7.2013. V tomto hospodaření byly zjištěny nerovnosti mezi výsledovkami za jednotlivá střediska a celkovou výsledovkou. Po upozornění RK paní účetní chybu dohledala a následně opravila ve výsledovce reprezentace (jednalo se o chybné zaúčtování částky 475,25 Kč). Rozdíl mezi výsledovkou a rozvahou činí 475,07 Kč, což je hospodářský výsledek roku 2012.

Ve Znojmě dne 23.9.2013

Martin Zahradník
Předseda RK

Příloha č.1

Ve Znojmě dne 16.dubna 2013

Ve věci stížnosti pana Františka Hegedüse k prošetření kvality školení rozhodčích konaného 30.11.-2.12.2012 sděluje revizní komise ČLS následující:

Na žádost revizní komise byla komisí rozhodčích předložena dokumentace ke školení rozhodčích – prezenční listina, program školení a závěrečná zpráva o školení.

Revizní komise se rozhodla provést vlastní vyhodnocení za pomoci dotazníků rozeslaných jednotlivým účastníkům školení.

Vyhodnocení dotazníků

Počet rozeslaných dotazníků: 64 (dle prezenční listiny)

Počet vrácených dotazníků: 25

Hodnocení na základě položených otázek:

z 11 položených otázek, týkajících se kvality provedeného školení je na 6 otázek odpovězeno nerozhodně. Na 2 otázky bylo odpovězeno ANO, na 2 otázky SPÍŠE ANO a na 1 otázku SPÍŠE NE.

ANO bylo odpovězeno na otázku týkající se srozumitelnosti školení a možnosti zapojení se do přednášky.

SPÍŠE ANO bylo odpovězeno na otázku pochopení pravidel a vhodnosti použitých studijních materiálů.

SPÍŠE NE bylo odpovězeno na otázku, zda lektori dobře a jasně odpovídali na kladené dotazy.

Hodnocení na základě kvalifikačních tříd:

I. třída rozhodčích – hodnocení kurzu se pohybovalo na středové rovině a spíše pod ní. ANO byla hodnocena srozumitelnost školení a zapojení se do přednášek. NE se týkalo splnění vzdělávacího cíle školení, předložení nových poznatků lektory a odpovědi lektorů na kladené dotazy.

II. třída rozhodčích – hodnocení kurzu se pohybovalo na středové rovině. ANO se týkalo pochopení pravidel, srozumitelnosti školení, osvojení si nových dovedností, zapojení se do diskuze k jednotlivým tématům a vhodnosti použitých studijních materiálů. NE se týkalo osobní užitečnosti školení, nových informací, odbornosti lektorů, kvalifikovaných odpovědí lektorů na otázky a celkové spokojenosti se školením.

III. třída rozhodčích – hodnocení kurzu se pohybuje výrazně nad středovou rovinou. Ano se týká všech kladených otázek.

Celkové hodnocení:

Na základě vyhodnocení dotazníků vyplývá jednoznačně to, že školení bylo určeno spíše pro rozhodčí III. třídy.

Vyhodnocení dotazníků bude poskytnuto komisi rozhodčích. Je na jejím vlastním rozhodnutí, zda si z předaných poznatků vyvodí závěry pro budoucí školení.

Revizní komise doporučuje, aby se pro školení nových rozhodčích III. třídy pořádala samostatná školení. Pro zvýšení kvalifikace a obnovovací školení by měli být vybráni lektori s dostatečnou lektorskou zkušeností, kteří budou pro účastníky jasnou autoritou.

Doporučujeme také předsednictvu ČLS, aby při každém školení pořádaném orgány ČLS jejich účastníci vyplnili obdobný hodnotící dotazník. Je přece i zájmem organizátora získat zpětnou vazbu od účastníků.

K samotnému podnětu od pana Hegedüse bychom dodali následující. I když podnět pro revizní komisi může podat jakýkoli člen ČLS, očekávali bychom, že stížnost na kvalitu školení bude podávat jeden z jeho účastníků popř. organizátorů nikoli osoba, která samotnému školení nebyla účastna. Dále bychom v budoucnosti uvítali, kdyby případné další podobné stížnosti byly podávány v dřívější době po skončení školení. Především s ohledem na to, že hodnocení kvality školení s odstupem 4 měsíců může být značně zkreslené a neobjektivní.

Martin Zahradník - předseda RK

Příloha č.2

Středisko	účet 512020	účet 512022
Výkony útvaru	57 585,00 Kč	
Předsednictvo	41 460,00 Kč	9 731,00 Kč
Sekretariát	3 275,00 Kč	
STK	312,00 Kč	
TMK	31 554,00 Kč	4 080,00 Kč
Komise reprezentace	6 593,00 Kč	
Komise rozhodčích		29 115,00 Kč
Valná shromáždění	11 556,00 Kč	5 712,00 Kč
Revizní komise	824,00 Kč	
Soutěže	10 120,00 Kč	1 690,00 Kč
Soustředění	32 564,00 Kč	102 095,00 Kč
Soustředění reprezentace	11 430,00 Kč	18 570,00 Kč
MS Las Vegas		5 900,00 Kč
ME Amsterdam	3 170,05 Kč	61 170,32 Kč
MEJ Dansko		78 471,55 Kč
LSU Cordoba		47 312,72 Kč
ME 3D Chorvatsko	41 767,00 Kč	4 943,00 Kč
MS Teréní Val d Isere	22 947,00 Kč	59 665,64 Kč
Kempy Londýn		71 346,25 Kč
Reprezentace	1 000,00 Kč	
SCM	104,00 Kč	
SOUČET	276 261,05 Kč	499 802,48 Kč
dle výsledovky	276 261,05 Kč	499 802,48 Kč

V součtu vše odpovídá dle výsledovky svazu. Rozdělení do jednotlivých oddělení ve schváleném hospodaření je nepřehledné. V podstatě byly některé položky hrazeny z jednotlivých projektů do výše poskytnutých příspěvků a dotací. Náklady nad rámec těchto peněz byly hrazeny z položky Svaz a byly vyúčtovány v rámci dotace z MŠMT programu V.

Odesláno do TJ Jiskra Humpolec dne 6.6.2013.