

ZÁZNAM

z jednání na MŠMT dne 26.6.2018 k řešení možnosti podpory členských subjektů ze sportovních svazů a střešních organizací v rámci dotačních programů 2018

Jednání proběhlo za přítomnosti nejvyšších představitelů a expertů MŠMT, ČUS, SSS ČR a národních svazů fotbalu, ledního hokeje, basketbalu, volejbalu, házené, florbalu.

- ze strany národních sportovních svazů přednesena problematika, se kterou se svazy při současných dotačních podmínkách potýkají; svazy mají peníze sice na účtech, ale neodvážejí si je použít, neboť při nejasných podmínkách není zřejmé, zda mohou podporovat své členské kluby, zdůrazněno, že vyhlášeným programem a dotací podporovaná činnost není vykonávána z kanceláře svazu, ale na úrovních sdružených klubů

- za současné situace přicházejí v úvahu prakticky tři možnosti, jak dostat peníze tam, kam je potřeba, tj. do klubů:

a) objednat si u klubů službu; to má ovšem minimálně dvojí úskalí, předně nelze si jako službu objednat u klubů to, co je předmětem jejich činnosti jakožto spolku; dále pak zákon o veřejných zakázkách - konkrétně nutnost výběrového řízení

b) veškeré potřeby klubů zajišťovat na účet svazu; to je ovšem administrativně neúnosné, svazy by musely na tuto agendu zaměstnat množství lidí, tím by valná většina prostředků dotace padla na náklady svazu a efekt pro kluby by byl nulový; dále pak nelze opominout i to, že dříve, než na konci roku by svaz neměl jak zjistit, zda za konkrétní potřeby pro kluby nepřekročí částku 2 mil, což by opět znamenalo porušení zákona o veřejných zakázkách (výběrové řízení) a tím i porušení rozpočtových pravidel; dalším problémem je skutečnost, že svaz by měl v nákladech služby, které spotřebovává jiný subjekt - klub

c) smluvně přenést na kluby povinnost dodržet podmínky dotace - forma partnerství; to jediné se jeví pro svazy jako schůdná možnost

- ze strany ministra navrženo, že některé projekty, jako např. podpora trenérské činnosti by mohla být řešena formou zaměstnání všech trenérů přímo na svazu

- ze strany svazů vysvětleno, že tak by to šlo jen částečně u trenérů výběrových klubů, kde lze hovořit o tom, že tito trenéři vykonávají činnost pro svaz, ve valné většině však trenéři vykonávají činnosti pro klub, tj. opět pro subjekt odlišný od svazu; navíc by takto bylo možné řešit jen některé potřeby klubů, nikoli veškeré projekty svazů na podporu činnosti klubů a sportovní činnosti vůbec

- p. ministr namítl, že potřeby klubů jsou zajištěny v programu Můj klub

- bylo mu vysvětleno, že v programu Můj klub je účel dotace jiný, a to podpora činnosti samotného klubu, kdy ten si může rozhodnout, na co dotaci použije, není tak nikterak zajištěno, že tím bude podpořen projekt svazu - tj. podpora daného sportovního odvětví, které svaz zastupuje; jasným příkladem jsou víceoborové kluby, kdy ty mohou např. rozhodnout, že z dotace podpoří sport pro všechny, ale nikoli házenou

- na přímý dotaz, proč nelze na základě rozpočtových pravidel přeposílat dotaci dále do klubu, bylo ministrem výslovně řečeno, že to v podstatě lze, ale problém je v tom, že ministerstvo musí zajistit, že s dotací bude naloženo účelově a musí mu být umožněna kontrola využití

dotace u konečných příjemců, což by při přeposílání dotací do klubů nebylo zajištěno; doplnil, že cílovým stavem by měla být změna zákona o podpoře sportu, kde by byla jasně nastavena pravidla a možnosti takto postupovat

- p. náměstek Kovář se vyjádřil v tom smyslu, že by nemohlo být zabráněno duplicitní úhradě jedné služby jak z programu V. tak z programu Můj klub

- ze strany svazů mu bylo vysvětleno, že by to byl podvod a k takové situaci nemůže dojít, když je povinností příjemců dotace označovat proplácené faktury číslem rozhodnutí o přidělení dotace; nelze tak jednu fakturu označit dvojím rozhodnutím

ze strany svazů navrženo dvojí řešení dané situace pro rok 2018:

a) partnerství - což ostatně umožňuje i vlastní dokument MŠMT - vyhlášení programu s tím, že bohužel MŠMT této možnosti nevyužilo při vyhlášení samotných výzev; je otázkou, zda by toto šlo zhojit

- ministr reagoval, že toto by šlo do budoucna, kdy by se již ve vyhlášení výzvy s touto variantou počítalo a příjemci dotací by již partnery v projektu uvedli a vůbec by byly splněny všechny další požadavky na takové partnerství, nyní již těžko

b) přílohou rozhodnutí o poskytnutí dotace by byl seznam končených příjemců s uvedením konkrétní částky, která jim má být poskytnuta; tato částka by byla navržena svazem, a to na základě svazové metodiky a stanovených kritérií

- p. náměstek Kovář namítal, že MŠMT není schopno v současném personálním obsazení zkontrolovat, zda navržené částky pro konečné příjemce odpovídají účelu dotace a nejsou diskriminační, tj. že se bude jednat o rovnou podporu

- ze strany svazů namítáno, že to by nebylo nutné, MŠMT by pouze překontrolovalo, zda navržené částky odpovídají stanoveným kritériím a nejsou navrhovány takové částky, které by jim odporovaly a představovaly by neodůvodněný exces

- ministr potvrdil, že to by mělo být postačující, neboť je na odpovědnosti svazu posoudit, kde a v jakém měřítku má být činnost jednotlivých klubů a svazových projektů podpořena; rovnost bude zajištěna dodržením stanovených kritérií pro výpočet výše podpory

Závěry:

- ze strany MŠMT z úst ministra výslovně potvrzeno, že přeposílání dotace dále sdruženým subjektům ať již mají jakoukoli právní formu rozpočtová pravidla v zásadě nevylučují

- problém při takovém řešení ovšem je:

- zajištění účelovosti dotace a rovnosti podpory konečných příjemců:

- problém by měl být odstraněn nastavením metodiky a kritérií ze strany svazů a na jejich základě vypočtenými částkami podpory a dále smluvním závazáním konečných příjemců k dodržení účelu dotace s tím, že za porušení povinností ze strany klubu bude odpovídat svaz jakožto příjemce dotace

- ze strany svazů jednoznačně deklarována ochota přijmout odpovědnost za porušení rozpočtových pravidel v jednotlivých klubech, neboť by se dle dosavadních zkušeností jednalo o marginální problém z hlediska celku, svazy samy mají zájem na tom, aby si kluby zavázaly k plnění dotačních povinností a mají i prostředky, jak reagovat na jejich smluvní porušení

- zajištění dodržení ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel, tj. že dotace musí být poskytnuta správním aktem - rozhodnutím MŠMT

- problém by měl být odstraněn formou přílohy rozhodnutí, kde budou výslovně uvedeni koneční příjemci dotace s konkrétními částkami podpory

- zajištění kontroly využití dotace u konečných příjemců

- problém je v tom, že možnost takové kontroly byla na bázi dobrovolnosti ze strany kontrolovaných subjektů, neboť MŠMT by nemělo právní důvod kontrolu provést (mezi MŠMT a konečným příjemcem by neexistoval žádný vztah) - po jednání byla tato problematika konzultována s pí Prudíkovou s tím, že možností by mohlo být, aby MŠMT v rámci dalších podmínek, které musí příjemce dotace splnit, stanovilo, že svaz je povinen nejen smluvně zavázat konečného příjemce plněním dotačních podmínek, ale i zajistit na svou odpovědnost, že klub tyto podmínky dodrží, včetně povinnosti umožnit MŠMT kontrolu; pokud by k tomu na straně klubu nedošlo např. tím, že by klub kontrolu MŠMT neumožnil, jednalo by se o porušení dotačních podmínek ze strany svazu a MŠMT by tak mohlo sankcionovat za porušení rozpočtové kázně přímo svaz, ovšem nikoli do výše vratky celé dotace, ale jen té části, která byla poskytnuta danému klubu - to rozpočtová pravidla umožňují - dohodnuto, že takové řešení v konkrétní podobě bude MŠMT ze strany ČUS předloženo k posouzení

- otázka, zda by navrhované řešení bylo aplikovatelné s ohledem na již vyhlášenou výzvu

- to je třeba ještě posoudit, i to by bylo předmětem návrhu řešení ze strany ČUS

Zaznamenala: Mgr. G.Petrusová